SUPLEMENTO ECONOMICO DE PAGINA|12 15 DE FEBRERO DE 2009 AÑO 19 N°985

CASH

LA CRISIS FINANCIERA DE ESTADOS UNIDOS

El Grupo de los Ocho



■ **Kenneth D. Lewis**, Bank of America ■ **Vickam Pandit**, Citigroup ■ **John Mack**, Morgan Stanley ■ **Lloyd C. Blankfein**, Goldman Sachs ■ **Jamie Dimon**, JP Morgan Chase ■ **John G. Stumpf**, Wells Fargo ■ **Robert P. Kelly**, Bank of New York Mellon ■ **Ronald E. Louge**, State Street.



Los banqueros más poderosos de Estados Unidos se sentaron en el banquillo de los acusados. Ocho fueron interpelados por el Comite de Servicios Financieros del Congreso el miércoles pasado. Se trata de los principales responsables de la debacle económica de la principal potencia mundial y de la dispersión de la crisis al resto del planeta. **Cash** publica los tramos más atractivos de esa interpelación. Tuvieron que explicar qué hicieron con los 171 mil millones de dólares que recibieron desde octubre con el plan de rescate de Bush. También debieron contestar por los multimillonarios bonos *(bonus)* que cobraron durante la crisis y por sus aviones corporativos.

Sumacero

El Libro

CAUSAS Y CONSECUENCIAS DEL FIN DE LA CONVERTIBILIDAD
Juan Santiago Fraschina
Ediciones cooperativas



El autor analiza las causas y consecuencias del fin de la Convertibilidad. Se describen las políticas económicas aplicadas por el gobierno de Menem y la evolución de algunas variables significativas, como por ejemplo, el Producto Bruto Interno y la inflación. Luego se analizan las causas que condujeron al fin del régimen y las características más importantes de los gobiernos de Eduardo Duhalde y Néstor Kirchner, focalizando en las diferencias existentes entre ambas presidencias.

EL CHISTE

Albert Einstein muere y va al cielo. En las puertas, San Pedro le dice: “Te parecés a Einstein, pero, ¿qué podés hacer para probarlo?”. Einstein pide tiza y pizarrón y procede a describir su Teoría de la Relatividad. Entonces San Pedro confirma su identidad y lo deja pasar. El próximo en llegar es Pablo Picasso. San Pedro le pide que confirme su identidad y, utilizando el mismo pizarrón, Picasso dibuja un mural y logra pasar. Luego se ve que George W. Bush llega a las puertas del cielo. San Pedro se rasca la cabeza y dice: “Einstein y Picasso lograron probar su identidad, ¿cómo podría hacerlo usted?”. Bush lo mira extrañado y pregunta: “¿Quiénes son Einstein y Picasso?”. San Pedro suspira y dice: “Adelante, George”.

6,5

quindecillón novendecillón por ciento anual (65 seguido de 107 ceros). Esa fue la inflación de Zimbabue en 2008, según estimó el economista estadounidense Steve Hanke, del Instituto Cato, en un artículo publicado en diciembre en *Forbes Asia*. “El precio de los bienes se duplica cada 24,7 horas”, afirmó. El descontrol adquirió tal magnitud que los comercios dejaron de aceptar los dólares zimbabuenses. No tenían lugar para guardarlos.

¿Cuál Es?

España vive su peor crisis económica de los últimos treinta años y el desempleo en 2008 llegó al 14,4 por ciento. Pese a ello, el titular del Banco de España, Miguel Angel Fernández Ordóñez, le reclamó el miércoles pasado al gobierno de Rodríguez Zapatero una **reforma laboral** “urgente” para abaratar los despidos, en línea con el FMI que hace un par de meses pidió que se implementara el “despido libre”. “En EE.UU. tienen el mercado laboral más flexible del mundo y se está destruyendo empleo a una velocidad desconocida”, respondió el presidente de España.

la Posta

El **sector minero** registró el año pasado exportaciones por 2847 millones de dólares, 18 por ciento más que en el mismo período de 2007. Suiza se constituyó en el mayor comprador, ya que abarcó el 25,1 por ciento de las ventas externas medidas en valores, principalmente por el incremento de la exportación de oro para su procesamiento, y se mantuvo por segundo año consecutivo por encima de Alemania que se quedó con 12,3 por ciento del total exportado. En tercer y cuarto lugar se encuentran Japón y Corea, respectivamente, que registraron una caída en las exportaciones.

Empresas

Una empresa austríaca intermediaria en el negocio de los **seguros** ha comenzado a elegir a su personal según el signo astrológico de los aspirantes. “Buscamos personas a partir de los 20 años de edad para un trabajo de ventas con los siguientes signos astrológicos: capricornio, tauro, acuario, aries o leo”, dice su oferta de empleo publicada el fin de semana pasado en un diario regional de Salzburgo, a 300 kilómetros al oeste de Viena. Un portavoz de la compañía aseguró que “la estadística de la empresa confirma que los mejores empleados siempre son de uno de esos cinco signos”.

el Dato

Google diseñó una aplicación llamada PowerMeter que es capaz de mostrar el consumo de **energía** de una casa casi en tiempo real en la pantalla de la computadora. La compañía se basó en estudios que afirman que tener acceso a la información de la energía que gasta una casa reduce entre 5 y 15 por ciento de la factura mensual de la luz.

EL ACERTIJO

La hermana de Carlos tiene su reloj adelantado 5 minutos, pero ella cree que está atrasado 10; el reloj de Carlos está atrasado 10 minutos, pero él cree que está adelantado 5 minutos; los dos tienen que llegar a la escuela a las 8.

¿Quién llega primero, y quien después y a qué hora?

Respuesta: La hermana de Carlos llega 15 minutos temprano y Carlos llega tarde por 15 minutos.

RankinG

Crisis

Proyecciones del PIB real para 2008-2010

	2008	2009	2010
Mundo	3,4	0,5	3,0
Economías avanzadas	1,0	-2,0	1,1
América latina	4,6	1,1	3,0

Fuente: abeceb.com en base a “World Economic Outlook January 2009” - FMI.

El Grupo...

POR TOMAS LUKIN

Tras el fracaso del primer plan de rescate para los bancos impulsado por la administración Bush, el gobierno de Estados Unidos decidió “desplegar todo nuestro arsenal para atacar la crisis crediticia en todos sus frentes”, según se precisó en la presentación oficial realizada por el Departamento del Tesoro. Y con esa introducción se lanzó un nuevo y billonario plan para el sector financiero. Mientras que Barack Obama y su secretario del Tesoro, Timothy Geithner, se preparan para volver a inyectar liquidez al sistema, el miércoles pasado ocho de los banqueros más importantes de Wall Street fueron interpelados por el Comite de Servicios Financieros del Congreso para que expliquen a dónde fueron a parar los 171 mil millones de dólares que recibieron desde octubre del “Programa de Alivio para los Activos en Problemas” (TARP, en sus siglas en inglés).

Los congresistas que conforman el Comité se hicieron un festín y aprovecharon la oportunidad para expresarles “el enojo del pueblo norteamericano que se convirtió en *accionista* de los bancos contra su voluntad” y hacerles saber “la falta de confianza y credibilidad que tienen”. Además del destino de los fondos, les preguntaron por los multimillonarios bonos (*bonus*) que recibieron durante la crisis y sus aviones corporativos. Algunos (republicanos) defendieron el TARP, otros se animaron pedirles consejos sobre cómo resolver la crisis y también les pidieron que frenen las ejecuciones hipotecarias.

“Hasta que no puedan demostrar con éxito al pueblo norteamericano que están usando el dinero de forma razonable, no necesitan pedir más, porque no lo tendrán”, disparó Barney Frank, congresista demócrata y director del Comité.

Los ejecutivos (CEO) se mostraron serios y preocupados. En sus respuestas aseguraron que los fondos se estaban usando para reactivar el crédito, aunque hasta ahora no se hayan visto los resultados.

Los principales diarios de Estados Unidos pronosticaban que se trataría de un azote público por parte de los representantes. Y en parte lo fue. La sección del *The New York Times* que sigue los temas financieros siguió en vivo la audiencia y publicó en su blog *DealBook* (Libro de Negocios/Operaciones) algunos de los momentos más jugosos de la interpelación a los más poderosos banqueros de Estados Unidos, principales responsables de la debacle económica de la principal potencia mundial y de la dispersión de la crisis al resto del planeta. Los siguientes son los contrapuntos que se produjeron con los banqueros sentados en el banquillo:

¿A dónde fue a parar la plata?

Esa fue una de las preguntas más repetidas durante la interpelación. “¿Qué hicieron con los fondos del salvataje, no parece que los estuvieran prestando?”, interrogaron los legisladores. Las respuestas de todos los banqueros fueron parecidas y aseguraron que estaban prestando más plata. Pero el representante de Carolina del Sur los cruzó diciendo que “mis muchachos no ven que la plata que les dieron esté funcionando o mejorando sus vidas”.

De su propio bolsillo

Los congresistas les preguntaron a los banqueros cuánta de su plata invirtieron en sus empresas en los últimos seis meses de crisis. El CEO del JP Morgan Chase, Jamie Dimon, puso 12 millones de dólares, el del Bank of America, Kenneth Lewis, dijo que compró 400 mil acciones de su banco, el directivo del Citi, Vickam Pandit aseguró que desembolsó 8,4 millones de dólares y el resto dijo que no había puesto ni un dólar nuevo.

Beneficio colateral

“Estamos frente a una situación económica negativa”, afirmó el congresista Frank. “Ustedes son los receptores del beneficio colateral, pero tienen que entender cuánto enoja eso a la gente”, agregó. “La gente no les cree que hayan aprendido de sus errores”, apuntó otro congresista. “Alimenten a las tropas antes de que empiecen a alimentarse por su cuenta”, les advirtió el representante de Indiana sobre los riesgos desbordes sociales. “Todos ustedes están metidos en alguna de las cosas que nos llevaron a esta crisis, no puedo creer que nadie los haya procesado por eso”, acusó un congresista que los describió como ladrones arrepentidos.

Queremos tanto a Michigan, pero...

El congresista demócrata de Michigan preguntó si su estado era un lugar donde los bancos no querían prestar. Los ejecutivos de JP Morgan y del Bank of America respondieron que querían prestar pero como ese Estado tiene la mayor tasa de desempleo del país no harían tantos negocios en esa zona.

Sobre los *bonus* en general

“Si no recibieran *bonus*, ¿qué es lo que no harían? ¿Se tomarían más tiempo para almorzar, se irían más temprano los miércoles? ¿Por qué necesitan sobornos para que sus intereses estén alineados con los de la compañía? La percepción de que necesitan un incentivo especial para hacer las cosas bien inquieta a la gente”, arremetió el congresista Frank. La respuesta del CEO de Morgan Stanley, John Mack, fue: “Amamos lo que hacemos, si no nos dieran *bonus* seguiríamos acá”. El salario anual de Pandit, del Citi, alcanza el millón de dólares pero el banquero remarcó con tono heroico que “le dije a mi directorio que mi salario debería ser de 1 dólar por año sin *bonus* hasta que volvamos a ser rentables”.

¿Y la fuga de cerebros?

Hace dos semanas el gobierno de Obama fijó un techo de 500 mil dólares para el salario y los bonus de los ejecutivos de las compañías que rescató (y sigue rescatando). Esta limitación, sobre remuneraciones que superaron los 25 millones de dólares en 2007, “podría estimular la salida de talentosos ejecutivos y analistas que los bancos necesitan para recuperar-



se”, afirmaron algunos analistas. El CEO de Morgan Stanley dijo que en las esferas más altas de su empresa no está preocupado por la posible fuga, pero señaló que debajo de esos niveles ya registraron algunas deserciones hacia competidores europeos.

■ Los *bonus* de Merrill Lynch

Justo antes de que el banco de inversión Merrill Lynch fuera vendido al Bank of America sus empleados jerárquicos recibieron 3600 millones de dólares en concepto de *bonus* pese a las gigantescas pérdidas. “¿Cómo pueden justificar el pago de estos *bonus* a ejecutivos que dejaron a la empresa tan por el piso que tuvieron que venderla?”, preguntó una congresista. El directivo del Bank of America se escudó diciendo que él no estuvo involucrado y remarcó que su empresa le advirtió a Merrill que redujera substancialmente los bonus. Pero agregó que su compañía no tenía autoridad para forzar a que Merrill hiciera nada antes de la fusión.

■ Levante la mano el que tenga un avión

Con cierta insistencia un congresista preguntaba sobre el pago de dividendos que hicieron las empresas después de que recibieron los fondos estatales. “El dinero es fungible, no insulten nuestra inteligencia”, les dijo antes de exhortar a los banqueros a que adopten una política para prohibir el pago de dividendos. Después les preguntó quiénes alquilan o son dueños de un jet privado. Todos menos el de Goldman Sachs levantaron sus manos. El congresista les sugirió que se deshagan de sus aviones corporativos.

■ Fusión

Les preguntaron sobre la fusión de los gigantes farmacéuticas Pfizer y Wyeth que fue financiada con miles de millones de dólares por algunos de los bancos que estaban en la audiencia. Las empresas dijeron que recortarían costos por 4 mil millones de dólares al año. Los recortes llegarán en forma de despidos: 19.500 puestos de trabajo. Nadie respondió.

■ ¿Qué se necesita?

Consultados sobre cuáles son los pasos que debe tomar el gobierno, los banqueros dieron sus brillantes y novedosas recetas: estabilizar el sector hipotecario, crear puestos de trabajo, estímulos fiscales. Mientras que remarcaron la importancia de mantener los niveles de empleo, los bancos financian la destrucción de puestos para la preservación de ganancias.

■ ¿Cómo se recupera la confianza?

El directivo de JP Morgan ofreció una respuesta sacada de una película de Hollywood. “Vamos a derrotar a esta crisis. Estamos golpeados y maltrechos, pero seguimos de pie y creo que América (en referencia a Estados Unidos) hará lo que siempre hace y solucionaremos el problema.” Cuando le preguntaron si sus bancos eran “demasiado grandes para caer”, Dimon apuntó que “ser grande no es un problema en sí mismo” y recordó el tamaño del ejército norteamericano. El CEO del Bank of America sostuvo que la verdadera pregunta no es sobre el tamaño sino “si uno tiene relevancia sistémica”.

■ ¿Quieren más?

Cuando les preguntaron si iban a necesitar más plata casi todos dijeron que no y afirmaron que esperaban devolver todo el dinero al Estado. El Citi, el banco que más fondos recibió, fue el único que reconoció que no se podía comprometer a no solicitar más fondos al gobierno porque podrían ser beneficiosos para sus accionistas.

■ ¿Cómo evaluar los activos tóxicos?

Una de las principales dificultades para implementar los diferentes rescates es la tarea de ponerle precio a los diferentes instrumentos financieros ilíquidos que tienen los bancos en sus balances sin que el gobierno pague de más por ellos. “Que el gobierno les ponga precio y nos mande la cuenta”, aventuró el ejecutivo del Citi.

■ Súper regulador

Hicieron millones aprovechando todas las grietas de los controles, todas las posibilidades de eludir las legislaciones, pero ahora para el CEO de Morgan Stanley la idea de crear un regulador de riesgo sistémico es crucial. Elogió la idea de combinar diferentes organismos existentes y de mayor coordinación global. “Necesitamos un súper regulador”, afirmó.

■ Un optimista del TARP

El republicano Spenser Bachus salió a defender el rescate de Bush. Para él ese salvataje fue una muy buena inversión para los contribuyentes estadounidenses. Hasta alabó a los bancos por sus esfuerzos para reducir el riesgo y apalancamiento. “Me shockeó que los préstamos no hayan caído 15 ó 20 por ciento”, apuntó y le preguntó a los banqueros si podían evitar forzar a los buenos prestamistas a hacer los pagos principales. Además defendió a los bancos ya que algunos no querían los fondos y por eso sostuvo que sería un error si la gente veía a los ocho ejecutivos como un mismo grupo.

■ El rol del gobierno

El conservador Jeb Hensarling de Texas consideró que las fuertes críticas y acusaciones que recibieron los ocho banqueros durante la audiencia se las merecían pero agregó que el gobierno debe hacerse cargo de su responsabilidad.

■ Dinero para los bancos

El primero en recibir los fondos del TARP fue el Citi. A finales de octubre el banco recibió una inyección por 50 mil millones de dólares. El Bank of America obtuvo 45 mil millones en dos pagos, 25 mil millones en octubre y 20 mil más en enero. Wells Fargo y JP Morgan se adjudicaron 25 mil millones cada uno. Por su parte, Morgan Stanley y Goldman Sachs tomaron 10 mil millones por entidad. El Bank of New Cork Mellon y el State Street pidieron cada uno entre 2 mil y 3 mil millones. Estos ocho bancos concentraron más de la mitad de la primera parte del plan lanzado por el ex presidente Bush que en total ascendía hasta los 700 mil millones de dólares.

■ Aquí están, éstos son

Los ocho CEO que testificaron en la audiencia fueron Kenneth D. Lewis del Bank of America, Vickam Pandit del Citigroup, John Mack del Morgan Stanley, Lloyd C. Blankfein del Goldman Sachs, Jamie Dimon del JP Morgan Chase, John G. Stumpf del Wells Fargo, Robert P. Kelly del Bank of New York Mellon y Ronald E. Louge del State Street. C

Crisis
banqueros

■ El miércoles pasado, ocho de los banqueros más importantes de Wall Street fueron interpelados por el Comité de Servicios Financieros del Congreso.

■ Son los más poderosos banqueros de Estados Unidos, principales responsables de la debacle económica de la principal potencia mundial y de la dispersión de la crisis al resto del planeta.

■ Tuvieron que explicar adónde fueron a parar los 171 mil millones de dólares que recibieron desde octubre con el plan de rescate de Bush.

■ Los congresistas que conforman el Comité se hicieron un festín.

■ Expresaron “el enojo del pueblo norteamericano que se convirtió en *accionista* de los bancos contra su voluntad”.

■ También les señalaron “la falta de confianza y credibilidad que tienen”.

■ Les preguntaron por los multimillonarios bonos (*bonus*) que recibieron durante la crisis y sus aviones corporativos.

Reportaje
trabajo

■ "Los mercados transicionales son la gestión sistemática y negociada de las secuencias de la carrera profesional, tanto las que tienen lugar en el mercado de trabajo como dentro de la empresa."

■ "En todos los países hay elementos de los mercados transicionales. La cuestión es sistematizarlo. Algunos países se basan en negociaciones colectivas."

■ "Países muy ricos y solidarios, como los nórdicos, están muy cerca de este modelo de los mercados transicionales."

■ "Las políticas de empleo son políticas parciales que no pueden reemplazar jamás políticas macroeconómicas ni políticas de innovación y creación de empresas."

EL MUNDO LABORAL Y EL NUEVO ESCENARIO ECONOMICO

Mercados transicionales

La vinculación de trabajadores calificados con otros que no lo están y la generación de lazos de solidaridad sirven para desarrollar una complementación entre la innovación y la formación y gestión de la mano de obra.

POR NATALIA ARUGUETE

Rafael Yohai


"Hay que pasar de una gestión estática de la negociación colectiva a una dinámica", señala el economista francés Bernard Gazier.

Mientras las empresas cortan el hilo por lo más delgado, despidiendo personal para recortar gastos frente a la caída de los ingresos, en países de la Unión Europea se ensayan modelos llamados "mercados transicionales", consistentes en la adaptación de diversas secuencias de la carrera profesional dentro y fuera de la empresa. **Cash** dialogó con el economista francés Bernard Gazier, investigador del Centre d'Economie de la Sorbonne, invitado por la embajada de Francia y el Ceil-Piette del Conicet, sobre las características de experiencias de este tipo, que vinculen a trabajadores calificados con otros que no lo están, que generen lazos de solidaridad a nivel regional y que desarrollen una complementación entre la innovación, por un lado, y la formación y gestión de la mano de obra, por otro.

¿Qué son los mercados transicionales?

–La gestión sistemática y negociada de las secuencias de la carrera profesional, tanto las que tienen lugar en el mercado de trabajo como dentro de la empresa. Por ejemplo, cuando se tiene un tiempo completo y se pasa a uno parcial o viceversa. Es una transición, de la misma forma que si alguien se toma una licencia por maternidad o para formarse.

¿Cómo se inserta este modelo de los mercados transicionales en el actual mercado laboral?

–En todos los países hay elementos de los mercados transicionales. La cuestión es sistematizarlo. Algunos países se basan en negociaciones colectivas. En esos casos es más fácil. Pero hay que pasar de una gestión estática de la negociación colectiva a una dinámica. Concretamente, si se trata de proteger el empleo, esto puede ser muy útil. Pero si al mismo tiempo no se tratan de proteger las dinámicas de las carreras, puede resultar peligroso.

¿En qué sentido "peligroso"?

–En Francia tenemos una fuerte protección del empleo que me parece absolutamente aceptable, pero es imprescindible complementarla en función de las movilidades. Países muy ricos y solidarios, como los nórdicos, están muy cerca de este modelo de los mercados transicionales.

¿Qué sucede en otros países?

–También se pueden encontrar elementos transicionales muy bien organizados, como el caso de Austria –que no es especialmente rico– hasta la competencia de varios países de Europa del Este, donde los trabajadores pueden cruzar la frontera muy fácilmente. Con trabajadores fuertemente profesionalizados, Austria es un país que es un éxito desde el punto de vista de los mercados transicionales.

Usted menciona casos en Europa, ¿es posible pensar en una propuesta de mercado transicional en países pobres de continentes como el latinoamericano, donde la rotación en el empleo es muy elevada?

–Pareciera, a primera vista, que los mercados transicionales son un producto de lujo. Pero cuando observamos con más atención vemos que la iniciativa original estaba vinculada con la solidaridad de la economía informal. En Francia, durante los años treinta, la desocupación se mantuvo baja y no hubo tantas dificultades sociales porque existía solidaridad con el mundo campesino. Evidentemente, es una informalidad poco igualitaria. Pero esto muestra que los países que tienen mucha economía informal tienen también solidaridad local. Es esa solidaridad lo que hay que desarrollar.

En el actual contexto, ¿qué rol y con qué orientación deberían cumplir las políticas públicas de empleo?

–Las políticas de empleo son políticas parciales que no pueden reemplazar jamás políticas macroeconómicas ni políticas de innovación y creación de empresas.

¿Qué otras políticas cree que deberían modificarse?

–Cuando en una región uno intenta implementar transiciones, porque tiene una responsabilidad en materia de formación profesional –es el caso de Francia– debe vincular estas iniciativas y políticas con la selección de especialización productiva. Puede haber trabajadores muy calificados, con carreras universitarias o investigadores, pero también habrá trabajadores menos organizados. Esta complementación es un problema de innovación y complementación tecnológica (política número uno) y es, además, un problema de transición y de formación y de gestión de la mano de obra (política número dos).

Los que están menos calificados, ¿no corren el riesgo de quedar marginados de este proceso?

–A largo plazo no, porque existe esa complementariedad. Si los trabajadores calificados se van, todo se acaba, habría sólo salarios muy bajos y determinadas actividades. Si los trabajadores organizados se quedan, se puede tratar de organizar algo para ellos. Pero es algo arriesgado. Espontáneamente, el trabajador no calificado quiere quedarse donde está, no moverse. El desafío de hoy es que ellos también se formen y adapten. Para ellos, también hay que organizar carreras y posibilidades de progreso. ■

OPINION

LA SEGURIDAD ENERGETICA NACIONAL

"Ya es hora de independizarse"

POR FEDERICO BERNAL



La reciente ocurrencia de dos hechos significativos para el país en materia energética constituye la ratificación de un giro en relación con la política hidrocarburífera de los noventa. Además tiene la virtud de dejar al descubierto fuertes contradicciones del Gobierno entre los planos local, regional e internacional en esta materia. Los dos sucesos a destacar son:

1. La suscripción de los convenios de asociación estratégica entre Enarsa y las rusas Rosneft (estatal) y Lukoil (privada), 11º y 12º productoras y propietarias de petróleo del mundo, respectivamente.

2. El reingreso del Estado nacional al mar argentino a través de Enarsa.

Desde la segunda presidencia de Yrigoyen que no se avanzaba con Rusia en un acuerdo tan ambicioso desde el punto de vista energético. Aquella vez, para sortear los monopolios de la comercialización de productos agropecuarios y paralelamente acompañar la cruzada de Mosconi destinada a controlar los precios internos de los combustibles. Hoy día para eludir la ineficiencia y el desinterés de las operadoras privadas (más Petrobras) en materia de reposición de reservas de petróleo y gas natural, aunque también para remediar la paupérrima política exploratoria y de producción de Repsol-YPF (inalterable a pesar del ingreso de Eskenazi). Asimismo, los acuerdos suscriptos con Rusia contribuirán a la recuperación y consolidación energética del país.

Si bien resta mucho por hacer, Enarsa camina en sentido inverso a la inactividad de Repsol-YPF, recuperando la eficiencia y el protagonismo exploratorio que históricamente tuvo la acción estatal por encima de la privada. En efecto, casi treinta años después de que la Plataforma Enrique Mosconi concluyera sus operaciones en el mar Argentino (y con ella YPF Sociedad del Estado), la puesta en actividad del área E-2 propiedad de Enarsa reinaugurará la presencia del Estado en el off-shore. La acertada decisión de recrear una empresa nacional de energía y la de aumentar gradual y sutilmente su participación en el sector rinden sus frutos. En la ceremonia de iniciación de la E-2, la presidenta de la Nación tendrá el honor de lucir sobre su cabeza un casco de la empresa energética de todos los argentinos, excluida de su propio mar durante tres décadas. Un acontecimiento trascendental en lo político pero también en lo técnico, dado el fracaso del pozo Aurora de Repsol-YPF. Además del área E-2, las expectativas están puestas ahora en las E-1 y E-3, también propiedad de Enarsa, y cuya participación promedio del 35 por ciento permite incrementar la del Estado a un 60 por ciento aproximadamente.

Pero las acertadas decisiones en política hidrocarburífera regional e internacional se contradicen con la continuidad de ciertas políticas en el plano interno, incompatibles a su vez con un modelo de reindustrialización. Ya es hora de que la seguridad energética nacional se independice del humor de la realeza española, de un cúmulo de atemorizados accionistas privados y de un puñado de ex gerentes de la Pdvsa (expulsados por Chávez durante los golpes petroleros de 2002-2003 luego contratados por Repsol-YPF en la Argentina). La intensificación de la crisis internacional, la tremenda recesión en España y la negativa de Repsol-YPF de priorizar el interés argentino por sobre el de sus accionistas hacen inevitable la reestatización de YPF en 2009 y su absorción por Enarsa. Sólo así habrán de superarse las contradicciones que al día de hoy mantienen en vilo la seguridad energética de la Nación. ■

SALARIOS Y PRODUCTIVIDAD DE LAS PEQUEÑAS UNIDADES PRODUCTIVAS

El desafío pyme

La megadevaluación redujo el costo laboral y permitió ganancias de competitividad a las pymes. Ahora se presenta otro escenario.

POR DIEGO RUBINZAL


"El desarrollo argentino necesita ser pensado y discutido", afirman Graña, Kennedy y Valdez.

El positivo rol de las pymes en el entramado productivo es frecuentemente resaltado. Históricamente, los gobiernos realzan discursivamente a las pymes aun cuando las políticas aplicadas vayan en una dirección contraria a su desarrollo. Resulta políticamente correcto destacar sus cualidades: alta capacidad de absorción de empleo, arraigo territorial, flexibilidad productiva, contribución al desarrollo regional. Según datos oficiales, existen 213.000 pymes y 1.340.000 microempresas distribuidas en todo el territorio nacional. Esas unidades productivas fueron la base del crecimiento económico y la generación de empleo en el escenario posconvertibilidad. El mantenimiento de un tipo de cambio alto les permitió reducir la brecha de competitividad existente a escala internacional.

En el documento *El modelo de la post convertibilidad: contenido, límites y perspectivas*, Juan Graña, Damián Kennedy y Jimena Valdez se preguntan: "¿Son las pymes el vehículo del progreso social en la Argentina? ¿Cuál es la capacidad de un proceso de crecimiento económico basado en pymes de mejorar las condiciones de vida de la población?" Para acercarse a una respuesta, esos economistas realizan un repaso de lo ocurrido en la posconvertibilidad. Es sabido que la devaluación redujo sustancialmente el costo laboral general de la economía (en términos internacionales).

Los autores recalcan que "este 'aumento de competitividad' fue mayor para las pymes que gozaron de una caída de costos cercana al 30 por ciento, mientras que para las grandes 'sólo' fue de un 20 por ciento. Es decir que en unos meses la 'competitividad' argentina se elevó a niveles que permitieron comenzar a producir a empresas que, dada su escasa productividad, no habían podido competir durante la convertibilidad". La cuestión es que esa drástica reducción de los costos laborales termina resultando una condición necesaria para su supervivencia.

Por ello, Graña, Kennedy y Valdez sostienen que la recuperación salarial y la calidad del empleo en las pymes estuvieron por debajo de lo esperado.

Entienden que "los que señalan el papel progresivo de la absorción de empleo por parte de las pymes, esperando para un futuro el resto de las mejoras, omiten que tal proceso se da únicamente y a condición de que el salario sea reducido". Para superar estas restricciones sería necesario incrementar los niveles de productividad para ser competitivos internacionalmente. Por eso brindan un panorama bastante sombrío: "No se observan intentos serios que tiendan a, por un lado, la recomposición del poder de compra de los salarios, de manera de impedir que las empresas compitan a través de remuneraciones reducidas y se vean obligadas a la innovación y tecnificación, y, por el otro, la ampliación de la escala de producción de las pequeñas para que dejen de serlo y puedan competir a nivel internacional sin necesidad de recurrir a la precarización del empleo y el empobrecimiento de sus trabajadores".

Consultado por **Cash**, Damián Kennedy aclara que "nuestro cuestionamiento no es a las pymes en sí mismas, sino a una economía nacional que se sustenta en fuentes extraordinarias de ganancias. En particular, el esquema de tipo de cambio "competitivo", con las redistribuciones vía subsidios de la renta de la tierra y la profundización del deterioro del salario real (que no logró superar al de los '90), permitió que muchas pymes de baja productividad entren en producción. Ahora bien, lo que es causa del gran incremento del empleo lo es también de la escasa capacidad del esquema económico actual de superar la necesidad de aquellas fuentes para su sostenibilidad. De esto no se deriva que haya que apostar ciegamente a los capitales más concentrados, sino que el desarrollo argentino necesita ser pensado y discutido".

En el mismo sentido, Nicolás Arceo, Ana Paula Monsalvo, Martín Schorr y Andrés Wainer sostienen, en el libro *Empleo y salarios en la Argentina: Una visión de largo plazo* (Capital Intelectual), que la ventaja por productividad alcanzada en el sector industrial en esta última etapa se basó tanto en la nueva paridad cambiaria como en la presencia de reducidos salarios en términos internacionales. Por lo tanto sostienen que "la elevación de los salarios reales puede conducir a una erosión de una de las bases en la que se sustentó la recuperación de la producción industrial desde 2002". "De no mediar cambios estructurales, se imponen límites objetivos a una mejora sustantiva de los ingresos de los trabajadores y una más equitativa distribución", concluye ese grupo de especialistas. ■

drubinzal@yahoo.com.ar

Industrias
productividad

■ Según datos oficiales, existen 213.000 pymes y 1.340.000 microempresas distribuidas en todo el territorio nacional.

■ Esas unidades productivas fueron la base del crecimiento económico y la generación de empleo en el escenario posconvertibilidad.

■ El mantenimiento de un tipo de cambio alto les permitió reducir la brecha de competitividad existente a escala internacional.

■ La recuperación salarial y la calidad del empleo en las pymes estuvieron por debajo de lo esperado.

Finanzas
el buen inversor

- La empresa de electrodomésticos **Arimex**, de capitales nacionales, ratificó la continuidad del plan de inversiones de 5,5 millones de dólares previstos para el corriente año y el 2010.

- **Banco Patagonia** inauguró un nuevo centro de atención en la zona norte del Gran Buenos Aires.

- **Aeropuertos Argentina 2000** informó que la CNV autorizó a la compañía a emitir Obligaciones Negociables por 400 millones de dólares.

- **El BBVA Banco Francés** destacó que sus resultados durante 2008 fueron de 321,5 millones de pesos, 36,8 por ciento superiores a los obtenidos el año anterior.

- La petrolera **Petrobras** colocó 1500 millones de dólares en bonos de deuda, en lo que supone la primera salida al mercado internacional de una empresa brasileña desde el estallido de la crisis.

- Luego de la apertura en 2008 de cuatro tiendas en sólo siete meses, **Starbucks Coffee** inauguró su quinto local en Palermo, dentro del Complejo Comercial “Fuentes de Malabia”.

- **Staples**, la empresa más grande del mundo en venta de librería y artículos de oficina, ofrece una canasta escolar con artículos de primera línea con valores similares al 2008.

ESCENARIO FINANCIERO Y CAMBIARIO EN LA PLAZA DOMESTICA

Isla en la tormenta

Reservas en alza, aumento de depósitos, dólar tranquilo y crecimiento de la liquidez. El frente complejo proviene de las propias entidades financieras que pese a contar con fondos no impulsan el crédito.

POR CRISTIAN CARRILLO

El 2009 comenzó con buenos indicadores financieros. Las estadísticas bancarias dieron cuenta de fortaleza y buenos resultados operativos de las entidades. La liquidez volvió al sistema y los ahorristas parecen volcarse otra vez hacia las colocaciones a plazo. Es un fuerte contraste con lo que sucede en el mundo: bancos en la quiebra rescatados por el Estado, depositantes enfurecidos haciendo cola para que se les devuelva su dinero y, sobre todo, pérdidas multimillonarias de inversores y accionistas. Sin embargo, pese a ese mejor escenario relativo, a nivel local los bancos no prestan y la Anses debe salir a atender ese financiamiento. Mientras, el Banco Central, la Comisión Nacional de Valores y la AFIP siguen con la lupa sobre operaciones de contado con liquidación que facilitan la fuga de capitales.

Pasado lo peor de la ola expansiva que produjo la crisis financiera estadounidense, comenzó a verificarse una recomposición gradual en la demanda de moneda local. Tanto el circulante en poder del público como los depósitos a la vista se incrementaron el mes pasado un 2,0 y un 3,4 por ciento, respectivamente. Este aumento en la demanda de pesos le quitó, por consiguiente, presión al dólar. De esa manera, el Central volvió a posicionarse como comprador neto de divisas y recompuso así en 613 millones de dólares las reservas internacionales.

Las colocaciones a plazo del sector privado se expandieron un 3,2 por ciento. Pero los bancos no vuelcan en préstamos ese mayor ingreso de depósitos, sino que lo utilizan para abultar su liquidez. Los créditos al sector privado no financiero se contrajeron 200 millones de pesos en enero, un 0,2 por ciento respecto de diciembre previo, según precisó el Centro de Economía y Finanzas para el Desarrollo de la Argentina (Cefid-AR). Incluso siguió achicándose la brecha entre los préstamos productivos y para consumo, con mayor preferencia sobre estos últimos. Por el contrario, de acuerdo con el Informe Monetario del BCRA, la liquidez de los bancos (efectivo, cuentas corrientes en el BC y pases netos con el organismo monetario) se incrementó nuevamente, a 21,8 por ciento, y se ubicó en el índice más alto de los últimos años.

Sandra Cartasso



La liquidez volvió al sistema y los ahorristas se vuelcan otra vez a las colocaciones a plazo.

El traspaso de fondos de las AFJP al Estado permitió que la Anses compensara la demanda insatisfecha por financiamiento. Es así que durante enero intensificó las subastas periódicas de depósitos a plazo fijo con destino al sector productivo.

En tanto, la mayor confianza en el sistema bancario no impidió que durante el primer mes del año siguiera cierta preferencia por el dólar, aunque en menor medida que en la última parte del año pasado. En el segmento en moneda extranjera, los depósitos aumentaron un 3,2 por ciento, principalmente en colocaciones a plazo.

No obstante, el Gobierno está atento a los movimientos del dólar en el mercado negro. Los organismos de control continúan silenciosamente con la tarea de supervisar la negociación de acciones y bonos de deuda pública, para evitar la fuga de divisas. También fiscalizan el cumplimiento de los requisitos cambiarios para impedir la evasión tributaria y el lavado de capitales. En un escueto comunicado conjunto, la CNV, el Central y la AFIP, hicieron saber esta semana que “persiste, en el marco de las respectivas competencias, la ejecución sistémica de verificaciones que se llevan a cabo en los domicilios de los sujetos sometidos a su fiscalización”. El control comenzó luego de que se detectaran operaciones –denominadas de contado con liquidación– de compra y venta de acciones en el mercado local e internacional, respectivamente, para hacerse de dólares eludiendo controles. “Tales verificaciones persistirán durante el resto del año”, concluye el comunicado de los tres organismos. C

RESERVAS — SALDOS AL 13/02

en millones	
TOTAL RESERVAS BCRA.	47.151
PROMEDIO COMPRAS ULTIMOS DIAS	25
COMPRAS DEL ULTIMO VIERNES	33

Fuente: BCRA

TASAS — VIERNES 13/02

Plazo Fijo 30 dias		Plazo Fijo 60 dias		Caja de Ahorro	
$	U$S	$	U$S	$	U$S
12,04%	1,59%	11,54%	2,33%	0,61%	0,13%

Fuente: BCRA

DEPOSITOS

	SALDOS AL 30/01 $ (en millones)	SALDOS AL 06/02 $ (en millones)	VARIACION %
CUENTA CORRIENTE	67.264	59.816	-11,07%
CAJA DE AHORRO	53.967	55.162	2,21%
PLAZO FIJO	104.607	105.918	1,25%

Fuente: BCRA

POR JOSE PIERRI *

EL CONFLICTO SOJERO

Otra mirada

Las entidades representativas del campo postergaron el anuncio de un nuevo lockout.

En el último mes se cortaron rutas por parte de obreros sin trabajo, chacareros, representantes de un sector industrial subsidiado por el Estado, partidos de izquierda, la FAA, la CRA –cuyo presidente se atrevió llamar "pajarón" al secretario de Agricultura– y productores santafesinos echaron huevazos, insultaron y patearon el auto de un diputado oficialista. ¿Qué motiva este apoyo militante? La idea de muchos es que el Gobierno agrede sistemáticamente los intereses del conjunto del agro. Su percepción es que el Estado con las retenciones anula el espíritu empresario de los productores que habrían sido los generadores del fenómeno sojero. Este enfoque es por lo menos incompleto.

Hoy muchos productores padecen necesidades reales derivadas de la sequía y bajos precios, cuestiones que el Estado tiene la obligación de atender y auxiliar luego de contabilizar la validez de los reclamos. Pero también debe señalarse que –aun cuando lo quieran o no admitir las entidades agrarias– el eje principal que agrupó a muchos que por meses cortaron la ruta y hoy amenazan con nuevos paros fue el nivel de retenciones a la exportación de soja y derivados.

En ese sentido debe señalarse que el boom sojero se inició fomentado por el Estado en los años '60 y '70 y logró sucesivos records de producción. Las grandes firmas multinacionales controlantes del negocio a nivel mundial, Cargill, Monsanto, Dreyfus, ADM, Bunge, instalaron en Rosario desde fines de los '80 las plantas aceiteras más grandes del mundo y consiguieron del Estado el dragado del río Paraná hasta Rosario para permitir el paso de buques de mayor calado. Por su parte, el fuerte papel inductor/manipulador del boom sojero en la Argentina de la firma Monsanto (asociada a Cargill a nivel mundial) se observa cuando liberó y fomentó el uso de la semilla RR glifosato a partir de 1996, sin hacer observar aquí los rígidos contratos que obliga a firmar a los agricultores en los Estados Unidos, que implican el pago anual por el uso de su semilla. Así el costo de la semilla y el herbicida asociado fue menor que en los Estados Unidos desde finales de los noventa hasta mediados de esta década.

Focus



Argentina fue un "conejillo de Indias" en el uso de la soja RR.

Argentina fue un "conejillo de Indias" en el uso de la soja RR cuando la mayoría de los países –en particular los europeos y Brasil– se oponían a su uso por motivos ambientalistas. Por el mecanismo de la "bolsa blanca", permitido en su momento por Monsanto, se expandió el cultivo en Argentina y en los países limítrofes. Una vez que se generalizó el uso en esas plazas, la firma comenzó a presionar por el pago anual por el uso de su semilla, tal como lo hacen los agricultores en los Estados Unidos. En igual sentido el período del menor costo del glifosato en nuestro país culminó abruptamente en medio del conflicto sojero del 2008 cuando su costo se incrementó en solo dos meses desde los 2 dólares por litro hasta valores cercanos a los 8. Así se demostró el control que las dos principales firmas productoras en nuestro país y de los importadores (principalmente desde China) para manipular la oferta y precio.

Los principales reclamos de las entidades del agro y la mayoría de las opiniones que se vierten sobre el tema no toman en cuenta estos aspectos: el fuerte rol inductor del Estado del cultivo en sus comienzos y la manipulación que desde las grandes empresas realizaron para acelerar el "boom sojero" cuando el mercado asiático se convertía en el principal destino de las exportaciones. Si el análisis del tema sojero parte de reconocer el carácter dependiente de la economía argentina, puede abandonarse el sendero tradicional de las polémicas en torno de la evolución del sector centradas en cuestiones de política interna y la idea de que el libre mercado reina en el comercio mundial de granos.

La cuestión no puede ni parece ser la eliminación del cultivo, que fue un pilar junto con el fin de la convertibilidad del resurgimiento del sector endeudado y en crisis a fin de los '90. De lo que se trata es del derecho del Estado de administrarlo para evitar que en Argentina sólo se plante soja desde La Quiaca hasta Ushuaia. Y que el alto nivel de renta de la tierra para ese cultivo se traslade como costo al resto de la producción agraria nacional y se convierta en factor del aumento de los precios de los alimentos. Esta cuestión, por hipocresía o desconocimiento, es otra de las críticas principales a la actual gestión por parte de aquellos que apoyaron los largos cortes de ruta del 2008. No se trata de eliminar las críticas a otros aspectos de la política gubernamental, sino de poner racionalidad en la discusión y eliminar el insulto como principal adjetivo para calificar al oponente. Un ejemplo fue la opinión de un dirigente agrario que, sin memoria histórica, calificó recientemente de "tiranía" a la actual gestión y se atrevió a decir, con liviandad, que es aún peor que la tiranía basada en las armas. C

* Centro Interdisciplinario
de Estudios Agrarios-FCE/UBA.

agro SAVIA

■ La Oficina Nacional de Control Comercial Agropecuario oficializó la apertura de los registros para la exportación de los remanentes de **trigo** y **maíz**.

■ La producción mundial de **cereales** caerá en 2009 respecto del año pasado, según el último informe Perspectivas de Cosechas y Situación Alimentaria presentado por la FAO.

■ El valor de las exportaciones brasileñas de **carnes bovinas** retrocedió el 45 por ciento en enero pasado comparado con igual mes de 2008, hasta 255,7 millones de dólares. Y el volumen embarcado cayó en 34 por ciento en el mismo período, hasta 81.200 toneladas, según la Asociación Brasileña de Industrias Exportadoras de Carne.

ENFOQUE

POR ALEJANDRO FIORITO *

El poder del dólar

La ortodoxia, además de mantener causalidades desde la oferta para explicar el crecimiento real de la economía, manifiesta respecto del dinero una creencia que no es pertinente con la realidad: la de que cada pieza de papel o moneda fundamenta su valor en una mercancía (oro, etc.) sin diferencias con la teoría metalista elaborada por Hume en el siglo XIX.

El dinero representa en realidad el poder del Estado y no tiene un vínculo necesario con una mercancía para obtener su valor de cambio. Históricamente los Estados eligieron el medio con que cobrar sus impuestos. Los bancos se plegaron a este poder desde los inicios del capitalismo conformando la existencia del dinero como una deuda: los créditos generan los depósitos. La población ciudadana en cada nación tuvo ventajas y no opciones para aceptarlo y naturalizarlo luego.

Esta causalidad es en general anulada del análisis tradicional, que basada en dinero-mercancía, justifica los ajustes ortodoxos en los países normales y adquiere ribetes de total incomprensión ante el caso singular de Estados Unidos con su dinero singular, mundial: el dólar inconvertible aceptado por el resto del mundo. En efecto, desde 1971, Estados Unidos declara que no convertirá cada dólar en algún valor con respaldo en oro.

Con la reciente crisis, se ha dicho de todo, y en general sin dejar de ver a Estados Unidos como un país más. El plan de apoyo fiscal de Obama vuelve a resucitar el tema sin ver las asimetrías que permiten a Estados Unidos sostener un patrón dólar flexible por más tiempo que el patrón dólar-oro de Bretton Woods. Rápidamente se repiten ecuménicamente esquemas de pensamiento ortodoxo: a causa de la merma de valor del dólar los gobiernos y los privados en el mundo comenzarán a vender sus activos en dólares, generando suba de tasa de interés e inflación en Estados Unidos y una fuga hacia otra moneda mundial.

Sólo con su monopolio de fabricar dólares se pueden resaltar las asimetrías que posee Estados Unidos y que ningún analista económico toma en cuenta a la hora de pronosticar osadamente “colapsos” y “aterrizajes duros” del dólar:



1. Prácticamente todos los pasivos e importaciones de Estados Unidos están nominados en dólares y con cada desvalorización del dólar, la deuda externa norteamericana y el valor de las importaciones caen también, siendo perjudicados los países acreedores y no Estados Unidos.
2. El 60 por ciento de los activos de Estados Unidos se encuentra nominado en otras monedas.
3. No existe una paridad fija del dólar con otra moneda o metal, es flexible.
4. Estados Unidos controla la tasa de interés de su propia deuda externa, configurando una verdadera banca central mundial.
5. El déficit de la balanza comercial de Estados Unidos tiene un comportamiento que, dentro de este patrón monetario, hace que sus importaciones no respondan a las variaciones de su tipo de cambio y sí al crecimiento de su Producto. De 1985 a 1995 y de 2002 a 2008 el dólar se desvalorizó y sin embargo de 1985 a 1991 se reduce a cero el déficit y crece luego de esa fecha hasta 2006. De 1995 a 2001 se valorizó el tipo de cambio.
6. Las exportaciones sí responden a las variaciones del tipo de cambio, aumentando con la desvalorización, desplazando otras producciones.
7. La importación de petróleo de Estados Unidos no es afectada inmediatamente por la desvalorización del dólar, dado que su precio es fijado en dólares.
8. No existe relación sistemática de la desvalorización del dólar y la tendencia del tipo de interés de largo plazo.

Si a estas asimetrías agregamos que desde la administración Reagan toda puja redistributiva por parte del salario ha sido eliminada, los impactos inflacionarios dentro de Estados Unidos por una desvalorización del dólar también son limitados, absorbiéndose la suba de los costos, bien por los salarios reales y/o las empresas que no desean perder una porción del mercado norteamericano.

Si por la desvalorización se produjese una venta masiva de tenedores internacionales de títulos públicos de largo plazo –como dicen los analistas–, haría que sus precios bajaran y sus tasas de interés subieran, pero con poca probabilidad de que esa situación dure mucho, dado que el arbitraje con el mercado de corto que paga baja tasa harían comprar los títulos de largo, cayendo las tasas de largo nuevamente. Ya sucedió esto en la historia reciente: 1985-1995 donde hubo una desvalorización, y más recientemente desde 2002 las tasas de interés de largo plazo no subían o lo hicieron muy poco, estabilizándose por debajo de las de corto plazo hacia 2007. Sólo en el caso de subas de tasas de corto plazo –reguladas directamente por la FED– harían subir permanentemente a las de largo plazo. A esto, un sorprendido Greenspan lo ha llamado *conundrum* (enigma). Por lo visto, el destino de la ortodoxia neoclásica es coleccionar “enigmas” y “puzzles”, pero no explicaciones coherentes de la economía.

Una desvalorización del dólar, lejos de perjudicar a Estados Unidos, lo beneficia, bajando el peso de su deuda, haciendo crecer sus exportaciones, no haciendo subir sus tasas de interés ni su inflación, aumentando el valor de muchos activos americanos en el exterior y haciendo crecer su Producto y el empleo. C

* Investigador y docente del Grupo Luján, UNLU y UBA.

EL BAUL DE MANUEL **Por M. Fernández López**

Extraño amor

... o cómo aprendí a no preocuparme y amar la crisis

La relación más aceptada entre magnitudes macroeconómicas es la que vincula al *consumo* global [C] con el *ingreso* global [Y]. Ha habido discrepancias entre quienes creen que por *ingreso* debe considerarse el ingreso corriente o el “permanente”; o si el vínculo entre ambas magnitudes se representa mejor por una relación lineal, del tipo C = kY (k: constante), o una más general, del tipo C = C(Y). Tomemos la representación más simple. La relación, además, es directa y monótona, y la causación va de Y a C. Ello quiere decir, que si Y aumenta, C aumenta; y si Y cae, también cae C. Pero hay más: los cambios en C repercuten sobre Y. El consumo global comparte con la inversión, el gasto público y las exportaciones, la propiedad de que sus subas o bajas influyen en igual sentido sobre el ingreso nacional. Si de lo global bajamos a lo individual, entonces el consumo particular depende del *ingreso* disponible (**y**). En este último, el ingreso se ve *acrecentado* por subsidios (**s**) recibidos del Gobierno, y *disminuido* por tributos (**t**) que reducen el ingreso. La fórmula del ingreso disponible es, pues, **y + s – t**. Hoy por hoy, cada ciudadano imagina su **y** futuro con valor cada vez más bajo, ya sea por la crisis internacional, por la presión sobre la paritarias para limitar los ajustes salariales, o por el incremento del desempleo. Todo ello reduce el consumo. Por su parte, el Gobierno exhibe una inflexibilidad a la baja en ciertos gravámenes que recortan los ingresos disponibles de los particulares, como el IVA y las retenciones agropecuarias, a la vez que otorga la calificación de “emergencia agropecuaria”, que no exime de tributos, y se resiste a la calificación de “desastre agropecuario”, que sí exime. La suma de medidas va en conjunto a la reducción del ingreso disponible, es decir, a un menor consumo y como consecuencia a reforzar la reducción del ingreso y el incremento de la desocupación. No hace mucho, cuando se reclamaba alguna política antiinflcionaria, y la actividad económica continuaba firme, se dijo que de ningún modo se haría “enfriar” la economía. Más recientemente se exhortó a la población a consumir más. Sin ánimo de ofender, éste es un caso de esquizofrenia, más para el diván que para el escritorio. O como decía Böhm-Bawerk, un caso más para psicólogos que para economistas. C

Feliz, feliz en tu día

Este jueves 12 de febrero Charles Robert Darwin cumplió 200 años. Y a la vez, de su principal aporte a la humanidad, el libro *On the Origin of Species by Means of Natural Selection*, el próximo 24 de noviembre se cumplirá el sesquicentenario de su publicación. La primera edición –1250 ejemplares– se agotó el mismo día que vio la luz. La obra revolucionó el pensamiento científico y religioso: Darwin se salvó de ir a la hoguera porque Enrique VIII oportunamente se desvinculó del Papado. En cuanto a la ciencia, Herbert Spencer intentó rehacer casi todas sus ramas desde el principio evolucionista, a partir de *Sistema de Filosofía Sintética* (1860). En ese programa, Alfred Marshall, el máximo divulgador de la economía neoclásica, aportó *Principles of Economics* (1890), obra que incorporaba los conceptos evolucionistas de *lucha por la existencia* y de *supervivencia del más apto*, y la tesis darwiniana de evolución por pequeñas mutaciones (*“natura non facit saltum”*), que interpretó como la condición matemática de *continuidad*, sobre la que se construye el cálculo infinitesimal, que Marshall generalizó a todos los campos de la ciencia económica. El principio de evolución referido al hombre sostuvo la transformación del mono en hombre: de lo inferior a lo superior. Cabe preguntar si tal evolución es ilimitada. Adam Smith (cap. 1 del Libro 5º de *Riqueza de las Naciones*) contestó que *no siempre*, que el trabajo manual y rutinario causa *involución*: el pueblo humilde, decía, “cuando se halla en condiciones de trabajar, tiene que dedicarse a algún oficio con el que pueda ganar para vivir. Este oficio suele ser tan sencillo y uniforme, que apenas les da ocasión de ejercitar su inteligencia... puede decirse de la torpe ignorancia y atontamiento que en las sociedades civilizadas entumece los entendimientos de las categorías inferiores del pueblo. El hombre incapaz de servirse debidamente de las facultades intelectuales resulta, si ello es posible, todavía más despreciable que el cobarde, y está como mutilado y deformado en una parte todavía más esencial de los rasgos de la naturaleza humana”. Incluso el marxismo intentó explicar la evolución del hombre a través del trabajo. La obra más representativa de Engels se publicó traducida en Buenos Aires (Editorial Anteo, 30 de mayo de 1958), con el raro título *El papel del trabajo en la transformación del hombre en mono*. C